

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/6/2020 11:21:55 AM
Subject: FW: concept nota herregistratie
Received: Mon 4/6/2020 11:21:55 AM

Ik laat het maar even gaan. De teneur van het bericht is toch dat vooropstaat wat de verenigingen ervan vinden en niet wat wijzelf belangrijk vinden (bijvoorbeeld het niet morrelen aan kwaliteitsnormen waar dat niet nodig is).

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 6 april 2020 11:13
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: concept nota herregistratie

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

Intern MEVA hebben we de voorstellen voor de opschorting van de herregistratie voor de artikel 14 specialisten besproken.

Daarbij hebben we gekeken naar de volgende opties:

1. Als we van mening zijn, dat er één gezamenlijke lijn moet gaan komen, dan is het aan te bevelen om z.s.m. met partijen te schakelen. Wellicht kan de KNMG ons in deze helpen en iedereen (= ook KNMP, V&VN en Fgzpt) op de KNMG lijn krijgen (*10 maanden opschorten en alleen de zorgverleners die tijdens coronacrisis moeten herregistreren*).
2. Als we van mening zijn, dat beroepsverenigingen nu nog helemaal niks nader moeten invullen (voorkeur van WJZ), dan zullen ze allemaal niet blij zijn, ook niet de KNMG. De KNMG heeft meteen in het begin bij ons aangegeven, dat zij veel vragen krijgen en hun achterban zo duidelijk en concreet willen informeren over maatregel. En we zijn hierover al 2 weken met ze in gesprek.
3. Als we van mening zijn, dat beroepsverenigingen op hun eigen manier hier verschillend invulling aan mogen geven, dan is dit moeilijk uit te leggen. Bijvoorbeeld: waarom bij het ene specialisme alle zorgverleners tegemoetkomen en bij het andere alleen die in corona-tijd moeten herregistreren. Beroepsorganisaties zelf maken van verschillende invulling tot nu toe geen punt.

(10)(2e) heeft daarbij aangegeven voor **optie 3** te willen gaan. Dit omdat het de artikel 14 BIG systematiek volgt. We willen ook zo vastleggen in de TK brief.

Hierbij de passage van de TK brief:

(11)(1)

(10)(2e) ik zal je zo nog wel even bellen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 14:45
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept nota herregistratie

Hoi, ik dacht dat wij het eens waren; heb ik dat dan toch verkeerd begrepen?
Ik was het bijv. eens met dat er communicatie zou komen omdat ik mij goed voor kan stellen dat men duidelijkheid wil hebben: we zitten in onzekere tijden en daar waar het kan moeten wij zekerheid en comfort bieden.

Het enige wat ik mij afvraag is of het handig is dat de verschillende beroepsgroepen hier verschillend mee omgaan. Even los van hoe het juridisch allemaal zit; we zitten nu in een crisistijd die allerlei onduidelijkheden met zich brengt en mijn idee zou zijn dat verschillende regelingen/oplossingen op zichzelf al weer een bron van verwarring zouden kunnen zijn (bijv. "goh bij beroepsgroep x is een veel soepeler regeling dan voor mijn beroepsgroep; dat is niet eerlijk en we gaan verhaal halen bij TK"). Ik leid uit jullie mail af dat jullie denken dat dat niet zo zal zijn.

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 14:36

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept nota herregistratie

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Dank voor jullie adviezen.

Zojuist hebben we dit punt besproken met (10)(2e) en (10)(2e). We begrijpen dat het wenselijk zou zijn als er één lijn getrokken zou worden voor alle specialistenregisters. Dit hebben we ook met hen besproken. Zij geven daarop aan dat zij hun voorstellen het meest wenselijke vinden voor hun achterbannen. Dit om allerlei redenen. Dit overzicht heb ik vanochtend ook nog toegestuurd aan (10)(2e).

De primaire bevoegdheid voor het opstellen van deze regelingen ligt bij de beroepsverenigingen (dat is conform de artikel 14 BIG systematiek). Het is daarbij nu ook zo dat er verschillen zitten tussen (bijvoorbeeld) de registratie en herregistratie eisen van de artikel 14 specialismen. WWS dient de artikel 14 regelingen te toetsen op juridische haalbaarheid en of het in strijd is met algemeen belang. De voorstellen zijn juridisch haalbaar (de normen liggen namelijk boven de herregistratie normen van de artikel 3 BIG-beroepsbeoefenaren). (10)(2g)

(10)(2g)

De beroepsverenigingen geven aan dat zij graag kenbaar willen maken hoe de opschorting voor de specialismen wordt vormgegeven. Dit omdat zij hier al veel vragen over ontvangen. Voor hen is het nu niet genoeg om alleen te zeggen, wij schorten op. Ook geven zij aan dat mocht de coronacrisis langer duren, dat zij dan een eventuele verlenging van de regeling oid zullen voorstellen. Daar houden ze rekening mee.

We leggen daarom zo de nota met jullie (afwijkende) advies daarin opgenomen voor aan (10)(2e) (10)(2e). Mocht deze mail daar een aanleiding toe geven, dan is het handig dat (10)(2e) en (10)(2e) even met elkaar bellen? Om zo even snel te schakelen!

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 13:23

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept nota herregistratie

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

Ik heb een stukje tekst bij juridisch haalbaarheid geplaatst. Uit jullie reacties begreep ik dat wij het eigenlijk wel eens zijn dat dat een goede lijn is om (10)(2e) te adviseren. Het advies aan (10)(2e) sluit daar in de nota niet op aan. Het lijkt mij niet juist om de indruk te wekken dat wij het niet eens zijn en dat (10)(2e) een advies krijgt dat niet overeenstemt met ons gemeenschappelijk standpunt.

Ik heb daarom het verzoek het advies aan te passen en het standpunt van WJZ niet als een waarschuwing/afwijkend standpunt van WJZ op te nemen, maar als basis voor een advies van de verantwoordelijke beleidsambtenaren van MEVA (ondersteund door WJZ) aan (10)(2e).

Het laat bovendien de ruimte om de zaak, als alle rust is weergekeerd, aan MMZ voor te leggen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 11:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: concept nota herregistratie

Ha (10)(2e)

Hierbij de concept nota

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) |
[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) | Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
Tel.: (10)(2e) E-mail: (10)(2e)@minvws.nl |